BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-755-8/21
Mostar, 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 05-329/21 od 05.03.2021. godine ponuđača D.D. za osiguranje "Camelija" Bihać izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1449/21 od 02.03.2021. godine u postupku javne nabavke: Osiguranje motornih vozila, vozača i putnika za 2021-2022. godinu, ugovornog organa JKP 10 Juli d.o.o. Bosanska Krupa, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 08.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1449/21 od 02.03.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JKP 10 Juli d.o.o. Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Osiguranje motornih vozila, vozača i putnika za 2021-2022. godinu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 290-7-2-1-3-1/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 01.02.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1449/21 od 02.03.2021. godine, na koju je ponuđač D.D. za osiguranje "Camelija" Bihać (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.3.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U ostavljenom zakonskom roku prema uputi o pravnom lijeku iz naprijed navedene Odluke, shodno odredbama člana 99. i 107. Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH broj: 39/14) podnosi ovu žalbu zbog bitnih povreda materijalnog prava u dijelu primjene preferencijalnog tretmana domaćeg, a zbog čega je njegova ponuda nepravilno vrednovana u odnosu na ponude drugih ponuđača,odnosno zbog čega ista nije proglašena najpovoljnijom ponudom.

Naime, u tenderskoj dokumentaciji vezanoj za ponovljeni postupak ugovornog organa broj: 665/21 od 01.02.2021.godine u tački 40. -Primjena preferencijalnog tretmana domaćeg, navedeno je sljedeće:

Ukoliko ponuđač ispunjava uslove za.primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, isti je dužan da odmah u ponudi dostavi dokaze koji jasno i nedvosmisleno dokazuju ispunjenost uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg i to:

Aktuelni izvod iz sudskog registra kao dokaz da pravna ili fizička osoba ima sjedište u BiH i da je registrevana sukladno zakonima u Bosni i Hercegovini,

- Uvjerenje /Potvrda nadležne Vanjskotrgovinske komore, ili drugog nadležnoj organa kao dokaz da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine,

Dokazom se ne smatraju izjave ponuđača ili proizvođača.'

2. Kao dokaz za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg DD za osiguranje „Camelija" Bihać je u ponovljenom postupku priložila sljedeće :

-Ovjereni Aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca.

Inače, u tački 13. Tenderske dokumentacije: " Ostali uslovi za kvalifikaciju " - zahtijevan je Aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od 3 mjeseca od datuma dostavljanja ponude - kopija.

Na ovaj način je pokazao da je obratio pažnju na ispravno kompletiranje dokumentacije potrebne za . primjenu tretmana domaćeg.

-Ovjerenu kopiju Potvrde Vanjskotrgovinske komore broj 05-05-3-27-BL -92/2 d 21.01.2021.godine izdatu za drugi postupak javne nabavke , validnu sa stanovišta datuma izdavanja,obzirom da u tenderskoj dokumentaciji nije naznačeno da Potvrda Vanjskotrgovinske komore treba/mora da bude izdata za predmet javne nabavke konkretnog ugovornog organa-dakle da se isključivo odnosi na JKP "l0.juli" d.o.o. Bosanska Krupa.

Na ovaj način je postupio iz razloga jer se pri učešću u drugim postupcima javnih nabavki priznaju ova Uvjerenja / Potvrde V.T. komore koje glase na druge ugovorim organe, a u slučaju gdje ugovorni organi nisu izričito u tenderskoj dokumentaciji naveli da uslov za korištenje preferencijalnog. tretmana domaćeg može biti isključivo Uvjerenje./ Potvrda VTK izdato u svrhu sudjelovanja u postupku javne nabavke za taj ugovorni organ.

A takav slučaj je upravo kod ugovornog organa "10 'Juli " d.o.o. Bosanka Krupa, kako u prvom, tako i u ponovljenom postupku javne nabavke, jer takav uslov nije naveden u tenderskoj dokumentaciji.

Po ovom pitanju nije mogao čak ni imati dvojbu iz razloga što je u prethodno provedenom postupku ugovornog organa temeljem Konkurentskog zahtjeva broj: 4669/20 od 16.12.2020.godine (Obavještenje broj : 290-7-2-49-3-20/20) na osnovu Odluke broj : 03/21 od 04.01.2021.godine izabrani za najpovoljnijeg ponuđača.
U konkretnoj Odluci predano je navedeno sljedeće:
"Ponuđač "Camelija" d.d.za osiguranje Bihać,ulica 5.Korpusa 3, 77.000 Bihać je dostavio svu traženu dokumentacija uz ponudu i time se kvalificirao za ocjenu ponude. Cijena PONUDE sa popustom bez PDV-a iznosi 12.337,26 KM. Ponuda uživa primjenu preferencijalnag tretmana domaćeg.
Konkretno,u prvom postupku dostavio je Potvrdu V.T.K broj : 05-05-3-27-BL-1080/20 od 10.12.2020.godine za postupak proveden kod drugog ugovornog organa, a koja je tada bila validna sa stanovišta datuma izdavanja. Dakle, tada je njegova ponuda ocijenjena da uživa preferencija:ni tretman domaćeg, po ovom osnovu potpuno su isti uslovi u Tenderskoi dokumentaciji i u prethodnom i u ponovljenom postupku .
3. U ponovljenom postupku nakon što je Komisija za javne nabavke obavila dio posla dostavljen mu je Zapisnik sa otvaranja ponuda, a zatim je obaviješten o zakazivanju datuma održavanja e-aukcije gdje je uočio da je na 4 mjestu po rangiranju ponude dok iz Zapisnika sa otvaranja Ponuda od 10.02.2021.godine proiziaze sasvim drugi podaci.
Imao je namjeru zatražiti uvid u tendersku dokumentaciju kada se shodno Zakonu o JN za to steknu uslovi, ali je odmah nakon obavještenja o zakazivanju E-aukcije, telefonskim putem, na broj : 061 944-507, od osobe zadužene za kantakt ispred ugovornog organa - Armina Lipovače zatražio obavještenje o načinu ovakvog rangiranja.

Dobio je objašnjenje da Komisija za javne nabavke, njegovu ponudu nije kvalifikovala sa stanovišta preferencijalnog tretmana domaćeg,odnosno da njegova ponuda ne "uživa" primjenu preferencijanog tretmana domaćeg, a iz razloga jer nije dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komere koje glasi na konkretan postupak javne nabavke.
Usmeno je u toku razgovora, izrazio primjedbu i zatražio da Komisija za javne nabavke i prije e-aukcije preispita ovakav svoj stav, te da mu se uvaži primjena tretmana domaćeg, a zbog razloga detaljno opisanih u tački 2. ove žalbe, odnosno takva konkretna Potvrda V.T.se nije ni tražila.
Ipak, e-aukcija je provedena, nije izvršena nikakva ispravka iako uslovi koji se odnose na korištenje-priznavanje preferencijalnog tretmana domaćeg u ovom ponovljenom postupku

potpuno identični kao i u prvobitno provedenom postupku, a detaljno navedeni u članu 40 tenderske dokumentacije (opisano u tački 1. Prigovora].

4. Napominje da je prethodni postupak poništen zbog pogrešnog tumačenja ponuđača u obrascu za cijenu ponude-, a- koji se odnose na stav- 24. - Prosjak cijene u slučaju nabavka 3 vozila.

Dakle, navedeno upućuje da je samo po osnovu "obračunskog dijela "moglo da bude "preispitivanje" ponuda , da li su ponude ispravno sačinjene, a vrlo malo u dijelu koji se odnosi na zadovoljavanje formalnih uslova shodno zahtjevima iz tenderske dokumentacije -.

5. Dakle, iz svega navedenog proizilazi da je Komisija za javne nabavke na osnovu identičnih uslova u tenderskoj dokumentaciji u oba postupka, postupila potpuno kontradiktorno i dovela ovo Društvo sa stanovišta vrednovanja PONUDE u postupku javna nabavke u potpuno neravnopravan status, odnosno shodno Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača status najpovoljnijeg ponuđača umjesto njemu dodijelila je CROATIA OSGURANJU d.d. Mostar Podružnic Bihać.

U skladu sa naprijed navedenim,.očekuje da će ugovorni organ uvažavajući navode žalbe poništiti donesenu Odluku broj 1449/21 od 02.03.2021. godine i donijeti na Zakonu zasnovanu Odluku kojom će ugovor dodijeliti žalitelju.

U protivnom naravno da će iskoristiti svoja prava na žalbu, shodno zakonskim odredbama, zahtijevajući i naknadu troškova za ulaganje žalbe Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Razmatrajući navode iz žalbe Ugovorni organ je mišljenja da je Žalba ponuđača " DD ZA OSIGURANJE CAMELIJA" Bihać NEOSNOVANA iz sljedećih razloga:

- Ugovorni organ je u tački 40. Tenderske dokumentacije koja se odnosi na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u svrhu dokazivanja i primjene istog od strane ponuđača zahtijevao da odmah u ponudi dostave dokaze koji jasno i nedvosmisleno dokazuju ispunjenost uslova za primjenu preferencijalnog tretmana, a to su sljedeći dokazi:

1. Aktuelni izvod iz sudskog registra kao dokaz da pravna ili fizička osoba ima sjedište u BiH i da je registrovana sukladno zakonima u Bosni i Hercegovini,
2. Uvjerenje/Potvrda nadležne Vanjskotrgovinske komore ili drugog nadležnog organa kao dokaz da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine,
3. Dokazom se ne smatraju izjave ponuđača ili proizvođača.

Također, iz ponuđenih dokaza mora se jasno vidjeti na koje stavke iz aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude se odnosi preferencijalni tretman domaćeg i u kojoj vrijednosti (precizno navesti stavke).

Ukoliko na temelju dokaza uz ponudu nije moguće sa sigurnošću i precizno utvrditi na koje se stavke odnosi preferencijalni tretman domaćeg, ugovorni organ isti neće primijeniti.
Žalitelj DD ZA OSIGURANJE CAMELIJA" Bihać je pored Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, dostavio i Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH broj 05-05-3-27-BL-92/21 od 21.01.2021.godine, koja je izdata za drugi postupak javne nabavke, a ne za konkretan postupak javne nabavke kod Ugovornog organa JKP „10 JULI" d.o.o Bosanska Krupa.
Navedena potvrda je izdata u svrhu postupka javne nabavke kod Ugovornog organa MINISTARSVO ZA LJUDSKA PRAVA I IZBJEGLICE BOSNE I HERCEGOVINE Sarajevo (Portal javnih nabavki, obavještenje o nabavci broj 679-7-2-1-3-1/21 od 12.01.2021.godine.)
Ostali ponuđači koji su učestvovali u postupku javne nabavke su prilikom predaje svojih ponuda dostavili Potvrdu/Uvjerenje od strane Vanjskotrgovinske komore BiH koja je izdata za konkretan postupak javne nabavke Ugovornog organa JKP" 10 JULI" d.o.o Bosanska Krupa OSIGURANJA MOTORNIH VOZILA, VOZAČA I PUTNIKA, broj 665/21 od 01.02.2021. godine, broj obavještenja 290-7-2-1-3-1/21.

- Žalitelj dalje u žalbi navodi da drugi Ugovorni organi u drugim postupcima javnih nabavki u kojim učestvuju priznaju Uvjerenja/Potvrde V.T komore koja glase na druge ugovorne organe, a u slučaju gdje Ugovorni organi nisu izričito u tenderskoj dokumentaciji naveli da uslov za korištenje pref. tretmana domaćeg može biti isključivo Uvjerenje/Potvrda V.T.K izdato u svrhu sudjelovanja u postupku javne nabavke za taj Ugovorni organ.

Ovakvi navodi žalitelja su proizvoljni i Ugovorni organ ne ulazi u postupke javnih nabavki drugih Ugovornih organa. Napominje da se Uvjerenja/Potvrde izdaju od strane V.T.K na osnovu pisanog zahtjeva za izdavanje ovakvih uvjerenja u kojem se tačno mora navesti postupak javne nabavke, njegova vrsta, datum raspisivanja i od strane kojeg Ugovornog organa.
Na osnovu takvog zahtjeva nadležna V.T.K izdaje takve Potvrde/Uvjerenja u čijem sadržaju je naznačeno za koji postupak takva Potvrda/Uvjerenje služi.

- Žalitelj dalje u žalbenim navodima navodi drugi postupak kod Ugovornog organa koji je okončan poništenjem istog, te žalbeni navodi žalitelja se ne odnose na konkretan postupak javne nabavke i odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju je žalba izjavljena.

U skladu sa gore navedenim i temeljem člana 100. stav 5. ZJN BiH dostavlja dokumentaciju iz postupka protiv kojeg je izjavljena Žalba.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu

na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1449/21 od 02.03.2021. godine iz razloga što na njegovu ponudu nije primijenjen preferencijani tretman domaćeg, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo:
Pregledom ponude i dokumentacije koja je dostavljena uz ponudu Komisija je utvrdila da je ponuđač Camelija d.d. za osiguranje Bihać dostavio svu taženu dokumentaciju uz ponudu i time se kvalificirao za ocjenu ponude. Cijena ponude sa popustom bez PDV-a iznosi 12.939,00 KM. Ponuda ne uživa primjenu preferencijanog tretamana domaćeg iz razloga jer ponuđač nije dostavio Uvjerenje/potvrdu Vanjskotrgovinske komore ili drugog nadležnog organa kao dokaz da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH za postupak javne nabavke broj 665/21 broj obavještenja 290-7-2-1-3-1/21. Imenovani ponuđač je dostavio navedeno uvjerenje koje nije izdato u svrhu postupka javne nabavke ugovornog organa JKP 10. Juli d.o.o. Bosanska Krupa.
Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke ovaj organ je utvrdio da je tačkom 40. propisano:
Ukoliko ponuđač ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, isti je dužan odmah u ponudi dostaviti dokaze koji jasno i nedvosmisleno dokazuju ispunjenost uslova za primjenu preferencijanog tretmana domaćeg i to:
- Aktuelni izvod iz sudskog registra kao dokaz da pravna ili fizička osoba ima sjedište u BiH i da je registrovana sukladno zakonima u Bosni i Hercegovini,
- Uvjerenje/Potvrda nadležne Vanjskotrgovinske komore ili drugog nadležnog organa kao dokaz da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine,
- Dokazom se ne smatraju izjave ponuđača ili proizvođača.

Također, iz ponuđenih dokaza mora se jasno vidjeti na koje stavke iz aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude se odnosi preferencijalni tretman domaćeg i u kojoj vrijednosti (precizno navesti stavke).
Ukoliko na temelju dokaza uz ponudu nije moguće sa sigurnošću i precizno utvrditi na koje se stavke odnosi preferencijalni tretman domaćeg, ugovorni organ isti neće primijeniti.
Uvidom u tačku 6. TD (Opis predmeta nabavke), ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:
Predmet ovog postupka je nabavka osiguranja vozila, vozača i putnika
Oznaka i naziv iz JRJN:
a) 66516100-1 **Usluge** osiguranja od odgovornosti za upotrebu motornih vozila
b)66514110-0 **Usluge** osiguranja motornih vozila
c)66512100-3 **Usluge** osiguranja od nezgode

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 13. do 18. ponude dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra izdan od Općinskog suda u Bihaću i na str. 23. ponude Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH broj 05-05-3-27-BL-92/21 od 21.01.2021. godine, kojom se potvrđuje da niže navedene usluge zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu:

1. Obavezno osiguranje vozila.
2. Full kasko osiguranje bez franšize sa uključenim rizikom krađe.

Dalje se u Potvrdi navodi da usluge iz prethodne tačke obavlja društvo D.D. za osiguranje „Camelija" Bihać koji se identificira sa ID: 4263232820000, čija je pretežna djelatnost osiguranje imovine i lica.

Potvrda služi u postupku javne nabavke kod ugovornog organa Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice BiH Sarajevo (Portal javnih nabavki, obavještenje o nabavci broj: 679-7-2-1-3-1/21 od 12.01.2021. godine).

S tim u vezi, ovaj organ ističe da, u skladu sa članom 1. Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, domaće ponude su ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH i koji su registrovani u skladu sa zakonima u BiH i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavci roba, najmanje 50% od ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o **uslugama** i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.

Imajući u vidu da je u konkretnom slučaju riječ o nabavci usluga, a da se domaćim ponudama, u slučaju postupka javne **nabavke usluga,** smatraju ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH i koji su registrovani u skladu sa zakonima u BiH i kod kojih je za slučaj ugovora o **uslugama** za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg neophodno da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine, što se u konkretnom slučaju, prema zahtjevu iz TD, dokazuje dostavljanjem Aktuelnog izvoda iz sudskog registra i Uvjerenja/Potvrde nadležne Vanjskotrgovinske komore ili drugog nadležnog organa, a s obzirom da je žalitelj u ponudi dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra kojim potvrđuje svoje sjedište u BiH i registraciju u skladu sa zakonima u BiH i Potvrdu nadležne Vanjskotrgovinske komore koja nesumnjivo potvrđuje status bh porijekla za usluge koje su predmet i konkretne nabavke, konstatuje se da je žalitelj navedenim dokazima dokazao da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Pri tome se napominje da činjenica da je na potvrdi navedeno da služi u postupku javne nabavke kod ugovornog organa Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice BiH Sarajevo (Portal javnih nabavki, obavještenje o nabavci broj: 679-7-2-1-3-1/21 od 12.01.2021. godine) ne utiče na samu

prihvatljivost potvrde, posebno iz razloga što ugovorni organ u tendeskoj dokumentaciji nije ni propisao obavezu da potvrda glasi na konkretni postupak javne nabavke kod ugovornog organa koji provodi predmetni postupak javne nabavke.
Naime, nesporno je da predmetnu nabavku provodi ugovorni organ JKP 10. Juli d.o.o. Bosanska Krupa, ali smisao navedene potvrde je da dokaže da ponuđač ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a što dostavljena potvrda svakako potvrđuje.

Stoga ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao na ponudu žalitelja isključiti primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg iz razloga navedenog u obrazloženju pobijane odluke, odnosno iz razloga kako to ugovorni organ navodi što je žalitelj dostavio uvjerenje koji nije izdato u svrhu postupka javne nabavke ugovornog organa JKP 10. Juli d.o.o. Bosanska Krupa.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se ista usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1449/21 od 02.03.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

- D.D. za osiguranje "Camelija" Bihać
-JKP 10 Juli d.o.o. Bosanska Krupa
-Croatia osiguranje d.d., Podružnica Mostar
-evidencija
- a/a